

# g von Funk und Fernsehen in Ungarn

werden konsequent aus den Programmen hinausgedrängt

es Minister-  
agen wurde,  
geöffnet. An-  
warfen die  
s Handtuch.  
r Ausein-  
or den Wah-  
und hatte es  
fediengesetz-  
en. Konflik-  
ren ohnehin  
h der Resi-

tien für die Ausgewogenheit erhalten: der offiziösen Berichterstattung der „1. Híradó“ (Tagesschau) und den populistischen Magazinen „Panorama“ und „Hét“ (Die Woche) des ersten Fernsehprogramms, stand im zweiten nach wie vor die „2. Híradó“ und der „Esti Egyenleg“ (Abend-Saldo) gegenüber. Zum Gesinnungsjournalismus der wöchentlichen „Vasárnapi Ujság“ (Sonntagszeitung) im ersten Hörfunkprogramm bot der kritische Interviewmagazin „168 óra“ (168 Stunden) und die „Krimika“ die „168 óra“ (168 Stunden) und

und in skandalöser Weise am Reden gehindert wurde ...

Die Suspendierung des „Egyenleg“-Chefredakteurs, die mit der gleichzeitigen Ablösung des Chefredakteurs für Innenpolitik einhergeht, wurde mit niemandem abgestimmt und erwies sich als geschickter Schachzug des Fernsehen-Vize: Sie löste eine wahre Rücktrittslawine aus. Der „Egyenleg“-Stab verweigerte die Kooperation mit dem neuen Chefredakteur, der kein Vertrauen genießt, die Sen-

Tisztelt Mester Ákos!

A 168 óra december 4-i adásakor telefonszóra ragadtam, hogy feltegyek egy kérdést önnek, de Pécsről nem kaptam vonalat. Mivel a Bánó-témát egy hónap után sem hagyták abba, írásban teszem most fel kérdésemet: ha a 168 óra szüntelenül azt hangoztatja, hogy szereti a teljes igazság feltárását, akkor most miért nem tárta fel az 1992. október 23-án a Parlament előtt történtek teljes igazságát?

Ott volt egy világméretűvé duzzasztott botrány, melyet a köztársasági elnök úr váltott ki azzal, hogy nem mondta el beszédét (más országokban az elnökök el szokták mondani, még ha tojással is dobálják). Ez jó ziccer volt a baloldalnak, hiszen az ország lejárata régi koncepciója a kormányra nem kerülést nehezen viselő ellenzéknek – melyről Tardos Márton nyíltan beszélt egy pécsi előadásában is.

Bánó nem hazudott – az én véleményem szerint –, az általa bemutatott és százsor újravetített képek valóságot közöltek, csak hogy az egy tendenciózus részjelölés, félretájékoztatás volt – a külföldnek szánva –, ami a hazugságnál is súlyosabb hiba egy főszerkesztőtől. Ugyanakkor a 168 óra 51. számában „elképedéssel” nyilatkoznak mások arról, hogy a Hét hamisított, amikor csak 3,5 percet közölt egy 13 perces Fekete Doboz-adásból. Miért is közöltek volna olyan képeket a Hét adásában, amelyeket többször láthattak a magyar tévé nézői? Akik tudják, hogy a cigány munkanélküliség magas arányáról nem lehet az igazságot elmondani, a Konrad György farizeus Charta-epigonjának égisze alatti tüntetés céljával is tisztában vannak. Felháborító viszont az, amit érdemesnek tartottak mutatni. Nevezetesen, nem elég nekünk szembenéznünk rosszakaratú szomszédaink koholt vádjával (ami legalább magyarázható, hiszen útban vagyunk nekik itt Európában), saját sárdobálást is el kell tűrnünk, mert különben vitát rendeznek az USA-szenátusban. Két hordószonokló, konzervatív magyar fiatal mutatnak, amikor több nyugati országban markáns jobboldali párt is van, mutatnak két felgyújtott cigány házat, amikor tudjuk, hogy a két-egyházi cigány maffiával a rendőrség kesztyűs kézzel bán, nehogy a fajúldozés vádjával illessék. A helyi lakosok voltak kénytelenek véget vetni az atrocitásoknak és a két családdal szemben 1500 család nyerte vissza nyugalma.

Kérdéssel kezdtem írásomat és még feltennék néhány kérdést a sok közül, melyek foglalkoztatnak engem, hátha önök folytatják az igazság teljes feltárását. Érdekelne például, miért nem kérdezik meg a köztársasági elnök urat, hogy miért nem mondta el

a beszédét? A négy-öt síheder és egy árpádsávos zászló fosztotta volna meg 56-ban tanúsított bátorságától, vagy inkább volt sorstársainak tüntetése, akik számon kértek tőle egy ígért tényfeltáró bizottságot a tömeggyilkosok megnevezésére. Mert ez volt az a hangerő, mely a tévé adásából is kihallatszott („hazudtatok eleget”). Erről Bánó nem csinált felvételt, vagy kimanipulálta a muszterből?

A parlamenti Mécs-féle bizottság miért egy semmitmondó jelentést izzadt össze? A Legfőbb Ügyészség vizsgálata mit tartalmaz, vagy ez talán államtitok? A tájékoztatáshoz nem tartozik hozzá a más hírközlő forrásokból való tallózás? Miért van ebből kizárva a képi média? Hiszen a forrás megjelöltetett.

Vajon a 168 óra megkérdezi-e Eörsi Istvánt, honnan veszi a bátorságot, hogy Landeszmán úrra rálicitáljon, miszerint a kommunista rendszer nagy hibát követett el, hogy nem takarította el az országból ezt a söpredéket?

A torgyanizmus, a csurkizmus is reakció volt az orbánizmus-, a kispánosizmus-, a tölgyesizmus-, a hornizmus-féle morális debilitásra. Nekik a rendszerváltás csak a hatalom megragadása lett volna saját részükre.

Most csak egy témát említek: Orbán is (Össztűz), Pető is (rádióinterjú, elnökké választásakor) arra a konkrét kérdésre, hogy mit csinált rosszul a kormány, Pető a kárpótlást, Orbán még az igazságtételt is, Horn pedig harmadikként a szociális érzéketlenséget tudta csak felhozni. Kíváncsi vagyok, hogyan tudnak majd szembenézni ezzel a kihívással, amikor számon kérjük tőlük ezt az erkölcsi fogyatékoságot, mellyel a magyar parasztság üldözését, vagyonaiból való kiforgatását helyénvalónak ítélték.

Hadd folytassam még néhány kérdéssel. Miért pártatlan a kormánytól független magánsajtó? A világszélhámos Maxwell talán pártatlan volt? Miért „borzasztó” az, hogy van kormányzolidaris sajtó? Hiszen a kormány munkája jobban érdekli az embereket, mint a jogos kritikát túllihegő rágcslódás, legfőbb erők a címkézés, amit még pártállami státusukból hoztak.

Mire alapozza Horn úr a szociális érzéketlenséget? Hiszen a fél ország nyugdíjból és segélyből él. Elődei a jogos nyugdíjat is elvonták.

Mindemellett az a véleményem, hogy a gyorsabb kibontakozás érdekében más pártoknak kell kormányra kerülniük, a demokrácia elvárásai szerint, máskülönben olyan jobbrtolódási vádat borítanak az országra, mely bizony tovább rontaná jó hírünket.

Hahn Ottó István, 7626 Pécs

Tisztelt Mester Ákos!

Mind „új” lapjához, mind rádiós műsorához gratulálunk. Az új lap éppoly színvonalas, mint a 168 óra évtizedek óta hallgatott és nagyon szeretett műsora.

Önnel vagyunk, főszerkesztő úr, és kívánunk jó egészséget és kitartást az elkövetkező hónapokban.

Öszinte tisztelője és híve:

Matavovszky Ivánné, 7624 Pécs, Őz u. 3/A



Kedves Bölcs Mester!

Vádjuk a centit, várjuk a májust!

Üdvözléssel:

Föld S. Péter  
felelős főszerkesztő

Krenner István  
felelős főszerkesztő

Tisztelt Mester Ákos!

Nem lehetnek könnyű helyzetben az utánpótlás lehetőségének elmaradása miatt, de még szerencse, hogy a rádióműsor nem jutott az Egyenleg sorsára.

A 168 óra hetilap jó kihasználását jelenthetné, ha néhány oldalas sorozatot indítanának: *Választási előzetes* címmel.

Ebben a rovatban hetenként előre megfogalmazott kérdésekre a különböző pártok rövid választ lehetne egymás mellett ismertetni. Így kihámozva a pártok választási programjaiból, amire az állampolgárok többsége valóban kíváncsi. Különösen arra, hogy milyen módon és milyen áron kívánják ezeket a problémákat megoldani. A legutolsó – választás előtti – héten hasznos lenne arról is nyilatkoztatni a politikai erőket, hogy kivel tud, illetve kivel nem tud koalíciós együttműködést elképzelni.

Rendkívül nagy a veszélye, hogy a szavazatok olyan kényszerkoalícióba viszik, melynek támogatása nem állt az állampolgár szándékában. Ennek az országnak nincs újabb négy éve a helybenjárásra, az ideológiai korlátok közötti tévelygésre.

Úgy gondolom, hogy a választópolgárok többségét különösen érdekli: az adósság kezelése, a foglalkoztatás, a válságkezelés és -ágazatok kezelése, az állami vagyon privatizálása és a kárpótlás, az adó- és járulérendszer, a felnövekvő generációk közoktatása, a nyugdíjasok helyzete és a szociális háló, a kül- és biztonságpolitika kérdése, hogy csak a legfontosabbakat említsük.

A konkrét kérdésre rövid és egyértelmű válasz kérhető, vagy az adott párt választási programjából kiirható. Például az adósságkezelés kérdésére a rövid válasz: 1. Töretlenül fizetni. 2. Átütémezést kérni. 3. Egyéb megoldás, de mi?

Az erre külön felkért szakemberek pedig véleményt fűzhetnek a különböző megoldások előnyeiről és hátrányairól. A sorozat végére a választópolgár tisztánlátása elősegíthető, a választási demagógia nagy része tetten érhető.

A rádió és a televízió közismert befolyásoltsága miatt az írott sajtó – így a 168 óra hetilap – felelőssége jelentősen megnövekedett. Önök szellemiségük és megismert tárgyalósságuk alapján nagyon sokat tehetnek a választópolgárok időbeni és teljes körű tájékoztatásáért. Az országos napilapok szolidaritási nyilatkozatait olvasva úgy tűnik, nem maradnak segítség nélkül.

Egyébként sem feledkezhetnek meg az egyik koalíciós politikai nyilatkozatáról, miszerint „most a rádió és a tévé elfoglalásával teremtődött meg a médiaegyensúly”. Következésképpen az írott sajtónak kellene ezt az egyensúlyt a választásokig biztosítani.

Ehhez a nem könnyű feladathoz sok sikert kívánok.

Kalocsán István, 8400 Ajka, Béke u. 26.

Kedves Kalocsán Úr!

Nemcsak levelét köszönjük, hanem az ötletét is. Kellő előkészítés után, a megfelelő időpontban elkezdjük az Ön által javasolt sorozatot, amelynek lehet, hogy a címe is ez lesz: „Választási előzetes”.

Szívélyesen üdvözlözi: Mester Ákos